

COPIEMOS LO BUENO

El jueves pasado estuve en la rueda de Rosgan, exitosísima muestra de que el funcionamiento de los mercados no tiene fecha de defunción como muchos pronostican. Así como alguien en la década de los noventa sentenció el fin de la historia y no fue. Gracias a Dios las buenas iniciativas tienen plafón incluso en nuestro país con todas sus limitantes. Hoy se negocian más de 20.000 cabezas y los precios son en cada nueva oportunidad mejores a los anteriores.

Los mercados transparentes y concentrados ayudan a “democratizar” la oferta y la demanda, tema no menor en un mundo que claramente ha concentrado la demanda en forma exacerbada y manteniendo una demanda atomizada.

Los mercados lácteos, cárnicos, de producciones regionales y hasta los principales productos agrícolas del país están sufriendo la falta de transparencia. Los motivos son muchísimos pero lo cierto es que el Poder Ejecutivo ha determinado restricciones a las operaciones de comercio exterior que han ido fundamentalmente en detrimento de los productores.

Es a hoy que se firmo hace 30 días un acuerdo por las exportaciones de maíz y trigo y los precios no se mueven, claro, dicha operatoria será habilitada a partir del 30 de noviembre y como siempre dice Eduardo Buzzi, nadie le firma un cheque en blanco a esta administración.

Así llegamos a la situación de hoy, desde abril de 2006 los mercados, fundamentalmente de trigo y maíz, se encuentran intervenidos, a hoy podemos ver claramente la diferencia entre el FAS (Precio teórico que indica la capacidad de compra) y los precios de pizarra o del mercado.

Trigo: El único precio de referencia es el del MATBA y el Rofex donde se pactan “libremente” los precios de mercado, allí encontramos

Un precio FOB de U\$ 217 (Spot o sea el precio del día) y uno de U\$ 210 para el mes de diciembre (cosecha nueva) lo que indica un precio FAS (neto de retenciones) de U\$ 167. ¿A qué precio puede vender el productor si desea hacerlo?

Los únicos mercados transparentes que operan son los de futuros del Rofex (U\$ 130 enero 10) y del Matba (U\$ 138 octubre - U\$ -29 o 21% menos – y U\$ 133,5 enero U\$ - 28 o 21% menos).

Hemos tenido diferencias entre el precio real pagado por el trigo y la capacidad de pago del exportador de más de U\$S 100 x tonelada.

El valor máximo fue de 60% de diferencia con el precio pagado en el "no mercado" de trigo

El valor promedio de quita en el precio en los 13 meses bajo estudio fue del 30%. Pudieron en promedio haber pagado hasta un 30% más.

Sobre un precio promedio de U\$S 149,50 sobre el período bajo análisis se "dejaron de percibir" por parte del productor U\$S 44,85

Supongamos que se comercializaron 9.000.000 de TN, estamos hablando de más de U\$S 400.000.000 que no están en manos del productor.

Los exportadores también se quejan ya que en el acuerdo anterior le hicieron comprar 1 MT a precios altos y no los dejaron exportar.

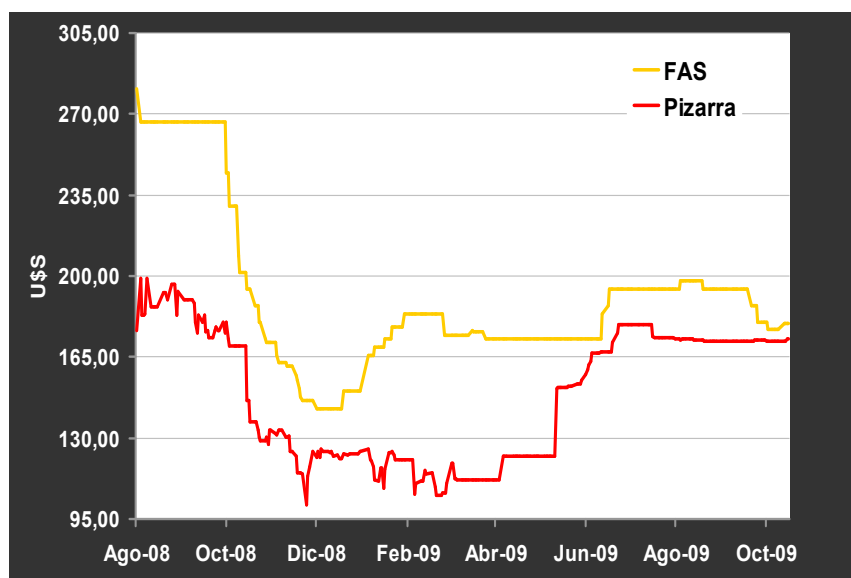
Los Molineros con fuerte presencia en los mercados internacionales son los que han hecho el mejor de los negocios.

Ocho millones de toneladas son las que se estiman cosechar este año, un 23% será para el Estado Nacional vía retenciones ó para los industriales y un 21% adicional para industriales y o exportadores.

La semana pasada informaron de la liberación de ROE VERDES que facilitan la exportación de maíz y trigo, nada de esto se refleja en el precio, ya que el mecanismo que se practica desde el año pasado es:

"SR Exportador Ud. compre la mercadería que cuando tenga los silos llenos vemos como hacemos para dejarlo exportar".

Esta fue la historia del precio del trigo desde agosto del año pasado a la fecha, uno el precio que podría pagar otro el que pagaron



Maíz: ¿Le fue mejor que al trigo?

Definitivamente NO. ¿Por qué habiendo consumo por 8.000.000 de toneladas en el mercado interno no hay precio de referencia? ¿Por qué los consumos no van a la rueda de las bolsas a comprar su insumo básico?

Estamos hablando de un mercado de más de 600.000 TN mensuales, a precio de mercado internacional son casi U\$ 100.000.000 mensuales, gracias a este noble

producto llevamos carne, leche, huevos a la mesa de todos y exportamos una variedad importante de productos derivados y con alto valor agregado. Fuimos hasta el 2007 el 2do. Exportador mundial. Pero esto ya es historia.

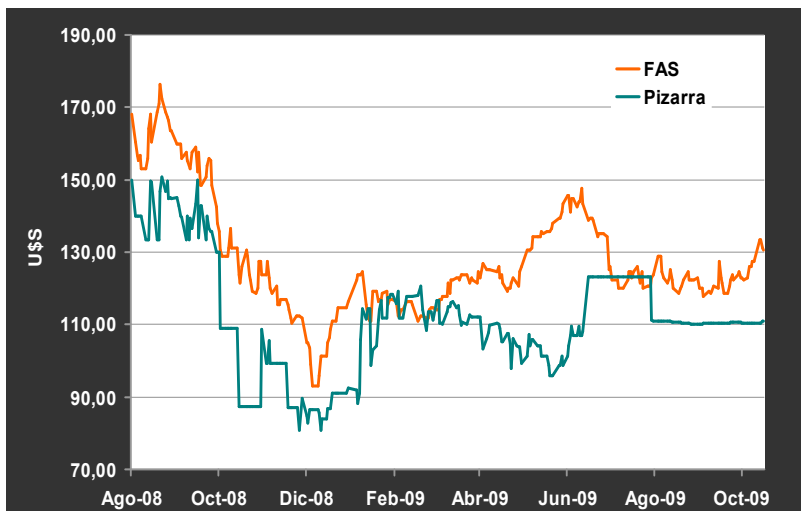
Nuevamente nos encontramos sin precio de referencia. ¿Qué significa esto? Significa que NO HAY PIZARRA, todos los contratos con entrega a fijar están nominados en esa fórmula y al no existir precio el productor debe guardar su mercadería, perder valor, desconfiar del comprador, etc., etc.

¿Y en relación a los precios como estamos?

En el Rofex el contrato de diciembre se negoció hoy a U\$ 114, y el de abril a U\$ 110; en el Matba los precios de ajuste (sin negocios) fueron de U\$ 115 (dic) y U\$ 114 (abr10) y en relación a estos o sin relación el FOB de uno y otro mes fueron de U\$ 174 y U\$ 160 respectivamente, lo que implica una capacidad de pago (neto de retenciones) de U\$ 139 y U\$ 128 respectivamente, o sea un descuento de entre U\$ 24 y U\$ 14 entre el 17% y el 11%.

De nuevo el mismo mecanismo que le mostramos en el trigo.

Y esta fue la historia del precio del maíz, desde agosto del año pasado a la fecha, uno el precio que podría pagar otro el que pagaron.



El descuento máximo entre la capacidad de pago y el precio realmente pagado fue del orden del 33%, o una diferencia de U\$ 47 dólares por tonelada en relación al precio pagado en el “mercado”.

El promedio de “descuento” en el caso del maíz es del orden del 12% para el período de agosto 2008 a octubre 2009.

Esto equivale en una cosecha como la actual, estimada en 14.000.000 de toneladas a U\$ 225.000.000 que los productores no percibieron este año enfrentando una de las peores sequías de los últimos 100 años.

Mientras tanto Chile, Nuestro país vecino, nos pone sanciones a productos lácteos (derivados del maíz) por considerar que nuestro Estado está haciendo dumping en función de subsidiar a toda la industria basada en el maíz como insumo.

Nuevamente los mercados internacionales reaccionaron a la escalada del petróleo, el euro y las bolsas, el maíz recuperó un 35% en un mes y en Argentina los poquitos que sembraron trigo no pueden asegurar el precio de sus cosechas, por los ROE verdes, las prohibiciones de vender al exterior, la forma poco transparente en la que se compran y venden 8.000.000 de TN del cereal en el mercado interno.

Soja: definitivamente la niña bonita!

Los descuentos con los que ha operado la soja han sido "normales, teniendo primas y descuentos en función de la época del año en que se trate. Claro, sobre 48 MT que pensábamos cosechar, se cosecharon 33 MT, una caída de más del 32% y con capacidad para moler más de 55 MT.

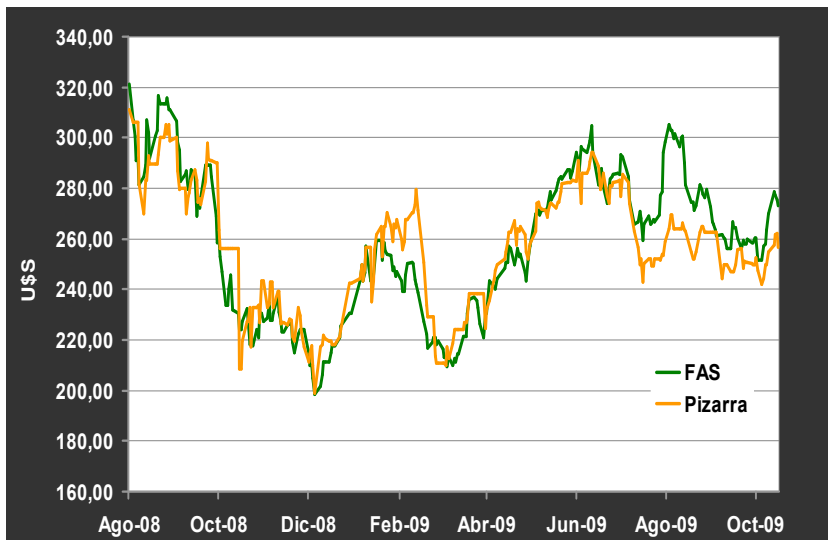
Escribí en la época de cosecha que los industriales del complejo sojero y agroindustrial más grande del planeta tenían dos opciones:

- A) Matarse entre ellos para ver quien compraba más soja para su propia industria.
- B) Hacer como en los otros productos y "acordar" precios de compra y funcionar al 50% de la capacidad con mejores márgenes.

A todas luces Uds. saben que eligieron la opción B) y ACORDARON. Están despachando subproductos por que SOJA Y DERIVADOS este año en el mercado NO HAY, y establecieron un precio para mantenerse "en la ralla". Eso sí, quien tiene volumen y trato directo con los compradores a escuchado y vendido a U\$ 4, U\$ 6; U\$ 9, U\$ 12 por encima del precio normal, el Matba todo el año sostuvo un precio de 3 o 4 puntos superior a la pizarra de Rosario. De nuevo las malditas "fijaciones", quien entregó a fijar, no recibieron premio ni puntos adicionales. Antes cuando la cosecha fallaba el producto se valorizaba más.

Mi pregunta: ¿Dónde está el mercado regulando los excesos de poder de una de las partes, en este caso los industriales?

Y la historia del precio de la soja



A las claras se nota que, excepto el pico que hizo el precio de la soja a nivel internacional, entre julio y septiembre pasados (casi nada unos U\$ 50 x ton) el precio interno copio la capacidad de pago. Sres., este año hubo seguro contra la suba de precios de la soja!

Conclusión: La falta de mercados transparentes es un mal peor que las retenciones. La política es siempre a favor del Industrial-exportador concentrado y en contra de la producción primaria.

Recomendación: Reclamen a las entidades gremiales del campo mayor presencia y vos en los lugares donde se “fijan” los precios, LAS CAMARAS ARBITRALES DE TODO EL PAÍS

Estimados lectores,

Este no es un informe en contra de los “compradores”, “industriales” o “exportadores”, ni es un mensaje de desaliento para que no sembremos ni produzcamos más materias primas. Como dice mi amigo Bernardo Piazzardi hay que transformar la “maldición de la producción de commodities”, en la BENDICION DE UN PAÍS QUE PUEDE LLEGAR A SER EL SUPERMERCADO DE UNA AMPLIA PORCIÓN DEL MERCADO INTERNACIONAL.

Felicito al gobierno por (según las noticias de hoy) buscar el consenso en un accionar conjunto a través de su flamante ministro de agricultura. Felicito a la mesa de enlace por sumarse a este convite.

Le ruego a Dios que de allí surja el entendimiento, conozco a las personas que representan al sector agropecuario y los sé personas de buena fe, que darán todo de sí para que las cosas mejoren para todos.

Pero a su vez también me gustaría que la mesa de enlace tuviera mayor injerencia y protagonismo en la FIJACIONES DE PRECIO. Hace de principio de año que he participado tangencialmente en discusiones en relación a nuevos sistemas, etc. Pero es hoy que sigo consultando mi computadora a la mañana y sigo sin ver allí precios de Maíz y Trigo, que los precios de girasol son “cualquier cosa” y que la soja tiene “techo” producto de un acuerdo publicitado hasta en la prensa.

Sin más los saludo cordialmente

Gabriel Perez

Director

Mercampo

gperez@mercampo.com.ar